

**UCHWAŁA NR 239/2014**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 10 czerwca 2014 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu  
na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Nowej Soli,  
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 1022**

- I. Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:
1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Nowej Soli kandydaturę pana Jacka KANCLERZA – referendarza sądowego,
  2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Nowej Soli, kandydatur:
    - pana Piotra Aleksandra BAGIŃSKIEGO – asystenta sędziego,
    - pani Anety Katarzyny DZIERZGWI – referendarza sądowego,
    - pani Anety Jadwigi JAMRÓZ – referendarza sądowego,
    - pani Karoliny Magdaleny KOROTCZUK-SZCZEPANIAK – referendarza sądowego,
    - pani Moniki Magdaleny MADEJ – referendarza sądowego,
    - pana Konrada Sebastiana MOSTOWIKA – referendarza sądowego,
    - pani Ewy Barbary SŁOMIŃSKIEJ – asystenta sędziego,
    - pani Magdaleny SZYMAŃSKIEJ – asystenta sędziego,
    - pani Karoliny Anny ŚLIWIŃSKIEJ – referendarza sądowego,
    - pani Agnieszki ZAJĄC – asystenta sędziego,
    - pana Bartosza Piotra ŻOKA – referendarza sądowego.
- II. Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła umorzyć postępowanie z wniosku pana Łukasza KACZMARKA o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Nowej Soli.

## UZASADNIENIE

### I.

Na jedno wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Nowej Soli, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 1022, zgłosiło się trzynastu powyżej wymienionych kandydatów.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył w dniu 9 czerwca 2014 r. posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Nowej Soli.

Po przeprowadzeniu narady Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa ocenił, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Uwzględniając załączone oceny kwalifikacji kandydatów i dalsze ustawowe kryteria, Zespół przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji kandydatury pana Jacka Kanclerza (jednogłośnie 5 głosów „za”). Kandydat ten legitymuje się dwiema bardzo dobrymi ocenami: na dyplomie ukończenia studiów prawniczych i z egzaminu sędziowskiego oraz że uzyskał najwyższe poparcie organów samorządu sędziowskiego. Ponadto, Zespół miał na uwadze, że kandydat uzyskał bardzo pozytywną ocenę swoich kwalifikacji merytorycznych i wyników dotychczasowej jego pracy oraz odznacza się cechami osobowościowymi predysponującymi go sprawowania urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego.

Reasumując Zespół stwierdził, że przytoczone dane oraz opinie o pracy kandydata w osobie referendarza, pana Jacka Kanclerza w pełni uzasadniają rekomendowanie jego kandydatury Krajowej Radzie Sądownictwa na stanowisko objęte niniejszym postępowaniem.

W dniu 10 czerwca 2014 r. Krajowa Rada Sądownictwa wszechstronnie rozważyła całokształt okoliczności i dzieląc stanowisko Zespołu uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszym kandydatem jest pan referendarz Jacek Kanclerz, który zostanie przedstawiony Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Nowej Soli.

### II.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa, kierując się kryteriami ustawowymi, ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów.

Pan Jacek Kanclerz urodził się w 1982 r. w Nowej Soli. Studia prawnicze ukończył w 2006 r. na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z wynikiem bardzo dobrym. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Zielonej Górze, złożył w dniach 2 i 3 oraz 15 września 2009 r. egzamin sędziowski z łączną oceną bardzo dobrą. Z dniem 2 listopada 2009 r. Minister Sprawiedliwości, mianował pana Jacka Kanclerza referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Nowej Soli. Swoje czynności służbowe wykonuje on w I Wydziale Cywilnym oraz Wydziale Ksiąg Wieczystych tego Sądu.

Oceny pracy i kwalifikacji merytorycznych pana referendarza, dokonała sędzia wizytator w zakresie spraw cywilnych – SSO Jolanta Kurzawińska-Pasek. Dokonując analizy pracy tego kandydata sędzia wizytator podkreśliła bardzo dobry wynik w zakresie ilości załatwionych spraw (6.209 co średnio daje 259 spraw miesięcznie za okres od lutego 2010 r. do marca 2012 r. oraz 4335, co średnio daje 276,11 spraw miesięcznie za okres od kwietnia 2012 r. do czerwca 2013 r. ). W ocenie pracy pana referendarza opiniująca zwróciła także uwagę na niewielką zaskarżalność jego orzeczeń – na 6.209 spraw wpłynęło 59 skarg za okres od lutego 2010 r. do marca 2012 r. oraz na 4335 spraw wpłynęło 16 skarg w okresie od kwietnia 2012 r. do czerwca 2013 r.). Wyniki te również zostały ocenione bardzo dobrze. W żadnej ze spraw nie wpłynęła skarga w trybie ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. *o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki* (Dz. U. Nr 179, poz. 1843 ze zm.), jak również skarga o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia. Sędzi wizytator oceniła pana Jacka Kanclerza, jako urzędnika, który bardzo sprawnie podejmował czynności w sprawach przekazanych mu do referatu. Analiza akt spraw prowadzonych przez pana referendarza potwierdziła biegłą znajomość prawa oraz umiejętność stosowania go w praktyce.

Przedstawione w ocenie kwalifikacyjnej ustalenia pozwoliły na stwierdzenie, że zarówno cechy osobiste pana referendarza, jak i dotychczasowa rzetelna praca – dają podstawy do przyjęcia, że pan Jacek Kanclerz jest należycie przygotowany do sprawowania funkcji sędziego i zasługuje na powołanie go na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Pozytywną opinię o pracy pana referendarza potwierdziła także opinia sporządzona przez Przewodniczącą I Wydziału Cywilnego. Wynika z niej między innymi, że pan Jacek Kanclerz wykazuje się dużą dozą samodzielności i zaangażowania w pracę Wydziału. Dał się poznać jako osoba sumienna, staranna, systematyczna, obowiązkowa i zdyscyplinowana. Swoje obowiązki wykonuje w sposób należyty i rzetelny, wykorzystując w ten sposób efektywny czas pracy. W sprawach, które rozpoznawał, podejmował przemyślane i prawidłowe decyzje, wykazując się znajomością aktualnego orzecznictwa Sądu Najwyższego i literatury prawniczej.

Kolegium Sądu Okręgowego w Zielonej Górze, na posiedzeniu w dniu 9 kwietnia 2014 r. zaopiniowało pozytywnie kandydaturę pana Jacka Kanclerza, oddając na niego 8 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Zielonej Górze – w dniu 28 kwietnia 2014 r. – w głosowaniu nad kandydaturą pana Jacka Kanclerza oddano 61 głosów, w tym: 44 głosy „za”, 15 głosów „przeciw” i 2 głosy nieważne.

Każde postępowanie nominacyjne stawia szczególne wymagania kandydatom do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego. W postępowaniu konkursowym przed Radą stosowane są jednakowe wobec wszystkich kandydatów kryteria i procedury. Rada dokonując rozpoznania i oceny każdej ze zgłoszonych kandydatur ma na uwadze także przymioty wymagane do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego.

Krajowa Rada Sądownictwa, po dokonaniu szczegółowej analizy kandydatur wszystkich uczestników biorących udział w tym postępowaniu wybrała pana Jacka Kanclerza ze względu na posiadane przez niego umiejętności praktyczne oraz ugruntowaną wiedzę prawniczą. Krajowa Rada Sądownictwa, mając na uwadze wyniki pracy tego kandydata uznała, że pan referendarz Jacek Kanclerz jest osobą o bardzo wysokich kwalifikacjach zawodowych. Cechuje go terminowość, rzetelność, profesjonalizm oraz wysoka wydajność pracy. Na wyróżnienie zasługuje doskonała znajomość prawa, bardzo dobre organizowanie pracy własnej, pracowitość i zaangażowanie oraz wysoka kultura osobista.

Rada wzięła także pod uwagę uzyskanie przez niego bardzo dobrych ocen – zarówno z ukończenia studiów prawniczych, jak i z egzaminu sędziowskiego oraz uzyskanie najwyższego poparcia organów opiniujących.

Przy uwzględnieniu oceny całościowej wynikającej z łącznego zastosowania ustawowych kryteriów rozpatrzonych przez Krajową Radę Sądownictwa, w przedmiotowym postępowaniu nominacyjnym, na wyróżnienie zasługuje właśnie jego kandydatura.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostali kandydaci ubiegający się o stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Nowej Soli w osobach:

- pana Piotra Aleksandra BAGIŃSKIEGO,
- pani Anety Katarzyny DZIERZGWY,
- pani Anety Jadwigi JAMRÓZ,
- pani Karoliny Magdaleny KOROTCZUK-SZCZEPANIAK,
- pani Moniki Magdaleny MADEJ,
- pana Konrada Sebastiana MOSTOWIKA,
- pani Ewy Barbary SŁOMIŃSKIEJ,

- pani Karoliny Anny ŚLIWIŃSKIEJ,
- pani Agnieszki ZAJĄC,
- oraz pana Bartosza Piotra ŻOKA, spełniają kryteria ustawowe powołania na urząd sędziego i prezentują odpowiedni poziom merytoryczny. Jednakże całościowa ocena, każdego z tych kandydatów, wynikająca z łącznego zastosowania wszystkich kryteriów nie jest aż tak wysoka, jak ocena wybranego przez Radę kandydata.

Kandydatura pani Magdaleny SZYMAŃSKIEJ została pozytywnie zaopiniowana Uchwałą KRS Nr 34/2014 z 17 lutego 2014 r. na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim.

Przedstawione powyżej okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 10 czerwca 2014 r. na kandydaturę:

1. pana Jacka Kanclerza, oddano jednogłośnie 13 głosów „za”, udzielając poparcia jego kandydaturze,
2. pana Piotra Bagińskiego nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
3. panią Anetę Katarzynę Dzierzgwę nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 13 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
4. panią Anetę Jadwigę Jamróż nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 13 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
5. panią Karolinę Magdalenę Korotczuk-Szczepaniak nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
6. panią Monikę Magdalenę Madej nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
7. pana Konrada Sebastiana Mostowika nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 13 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
8. panią Ewę Barbarę Słomińską nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 13 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

9. panią Magdalenę Szymańską nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 13 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
10. panią Karolinę Annę Śliwińską nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
11. panią Agnieszkę Zając nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 13 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
12. pana Bartosza Piotra Żoka nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 12 głosach wstrzymujących się, wobec czego jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Ponadto, Krajowa Rada Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 10 czerwca 2014 r., postanowiła jednogłośnie (13 głosami „za”) umorzyć postępowanie wywołane zgłoszeniem kandydatury pana Łukasza Kaczmarka, jako zbędne (art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku *o Krajowej Radzie Sądownictwa*).

Rada stanowi kolegialny organ konstytucyjny, a każdy z jej członków swobodnie przejawia swoją wolę i wyraża swoje stanowisko, w poddanych głosowaniu kwestiach, kierując się wyłącznie przekonaniem o jego słuszności i zasadności.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak we wstępie.

#### Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku *o Krajowej Radzie Sądownictwa*, Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.).

Wiceprzewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa  
płk Piotr Raczkowski  
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego

